



Verslag internationaal symposium overheidsbeleid en non-profitfinanciering

Zorgen toenemende overheidsuitgaven voor minder donaties aan goede doelen en leiden afnemende overheidsuitgaven tot meer donaties? Of zorgt meer subsidie ook voor meer inkomsten uit filantropie? Wat is de invloed van informatie over het wegvallen van overheidssubsidies bij goede doelen op het geefgedrag van donateurs? Wat werkt beter, korting of verdubbeling van giften? Wat kunnen we leren van andere landen?

Op maandag 29 januari organiseerde het Centrum voor Filantropische Studies een internationaal symposium op de Vrije Universiteit over overheidsbeleid en non-profitfinanciering.

Giften vervangen overheidssubsidie niet

Arjen de Wit (Centrum voor Filantropische Studies, VU, voor slides klik [hier](#)) trapte het symposium officieel af met een presentatie over de uitkomsten van zijn proefschrift getiteld: *'Philanthropy in the welfare state: Why charitable donations do not simply substitute government support'*. Hij verdedigde dit proefschrift de dag na het symposium, 30 januari. Meer over dit proefschrift leest u [hier](#) in een interview met De Wit in de Dikke Blauwe.

Advies voor beleidsmakers

De Wit gaf in zijn presentatie tips voor beleidsmakers en professionals uit de sector: wees voorzichtig met bezuinigingen als je particuliere giften wilt bevorderen, communiceer over het beleid en de gevolgen ervan en hou er rekening mee dat bezuinigingen in een sector donateurs kunnen wegtrekken uit andere sectoren.

Jan Kamphuis (UNICEF) reageerde op de tips van De Wit. Hij uitte zijn twijfels over het communiceren van veranderingen in overheidssteun, omdat zij voor het grootste gedeelte afhankelijk zijn van overheidssteun. Vinden mensen het dan nog nodig om te doneren aan Unicef? De Wit denkt dat met de juiste framing het zeker zal helpen. Sabine de Wijkerslooth-Lhoëst (EY Belastingadviseurs LLP) stelt dat het juist in deze tijd van transparantie belangrijk is voor organisaties om duidelijk te zijn over je inkomsten. Het blijft een dilemma voor fondsenwerfers.



Donateurs geven de voorkeur aan giftenaftrek

Mark Ottoni-Wilhelm (Lilly Family School of Philanthropy, IUPUI, VS, voor slides klik [hier](#)) vervolgde door zijn onderzoekresultaten uit het artikel *'Matching donations to higher education in Indiana: Evidence from a natural experiment'* te bespreken. Hoewel donateurs de voorkeur geven aan een giftenaftrek, zouden ze ook met een matching systeem alsnog meer geven dan zonder stimulatie.

Carolyn Wever (Amsterdams Universiteits Fonds) reageerde op de bevindingen van Mark Ottoni-Wilhelm. Vanuit het oogpunt van organisaties zou een matching systeem aantrekkelijker zijn. Immers, dan weten organisaties wat ze (extra) zullen ontvangen. Er wordt opgemerkt dat het belangrijk is donateurs te vertellen wat er uiteindelijk bij de organisatie terecht komt.

Daarnaast zorgt giftenaftrek voor sociale verbinding

Het eerste gedeelte van het symposium werd afgesloten door Sigrid Hemels (Erasmus School of Law, voor slides klik [hier](#)). Er bestaan verschillende manieren om goede doelen organisaties te steunen. Hierbij

is het wel belangrijk dat er naar prijselasticiteit wordt gekeken. Immers, als mensen niet reageren op de maatregel zal er geen effect volgen. Uit verschillende onderzoeken is gebleken dat donaties toenemen, als het geven aftrekbaar is. De invulling van de belastingaftrek verschilt van land tot land.

Hemels benadrukte tevens het belang van particuliere giften: maatschappelijke problemen kunnen worden aangepakt, het biedt organisaties meer financiële zekerheid als zij van meerdere inkomstenbronnen afhankelijk zijn en het zorgt voor een sociale verbinding. Bij een giftenaftrek kan de overheid nog steeds een belangrijke rol spelen. Welke organisaties mogen bijvoorbeeld gebruik maken van de aftrek?

Goed nieuws: de giftenaftrek blijft

De giftenaftrek en ANBI-regelingen blijven, zo werd 26 januari door staatssecretaris Snel in een kamerbrief bekend gemaakt. De overheid wil de regelingen wel graag verbeteren in termen van uitvoerbaarheid en handhaving.

Samenwerking binnen de sector

Na het eerste gedeelte van het symposium, waar overheidsbeleid en non-profitfinanciering van verschillende kanten werd besproken, ging het symposium verder met de uitreiking van de eerste NAP Thesis Award.



Er volgde eerst een introductie van Geert Sanders (Nyenrode University, voor slides klik [hier](#)). Hoe kan onderzoek naar filantropie meer zichtbaar gemaakt worden? Samenwerken met anderen, zoals verschillende bij filantropie betrokken onderzoekers op Nederlandse universiteiten, kan hierbij een belangrijke rol spelen.

Een vorm van samenwerking is de [Netherlands Academy of Philantropy \(NAP\)](#), een samenwerking tussen de Maatschappelijke Alliantie en bij filantropie betrokken wetenschappers. In september 2017 werd de NAP officieel gelanceerd.

En de prijs gaat naar...

Een nieuw initiatief van de NAP is de thesis award voor beste thesis op het terrein van filantropie. Deze prijs werd officieel uitgereikt door Mariëtte Hamer (Voorzitter Sociaal-Economische Raad). Van alle inzendingen bleven drie kanshebbers voor de prijs over: Pam van Wanrooij, Sophie Janssen en Timothy Nahr. Meer over de eerste NAP Thesis Award leest u [hier](#) op de site van de Dikke Blauwe.

De prijs voor de beste masterscriptie ging naar Timothy Nahr (Universiteit van Amsterdam) voor: *Assessing the relation between accountability, performance and donation levels: A view from the Dutch NGO sector*. Nahr bestudeerde of meer verantwoording leidt tot meer donaties. Namens het Centrum voor Filantropische Studies van harte gefeliciteerd!



Bedankt voor jullie aanwezigheid en we ontvangen jullie allen met veel enthousiasme graag binnenkort weer op de VU! Houdt daarvoor onze website in de gaten of schrijf u [hier](#) in voor onze nieuwsbrief.